

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal



INFO XVI. 835 **30 de noviembre de 2015**

¿A quién beneficia su guerra?

Mundo

¿A QUIÉN BENEFICIA SU GUERRA? Pasada la estupefacción, intelectuales y universitarios de Francia y otros países se preguntan por la oportunidad de una nueva “guerra contra el terrorismo”, visto que las anteriores intervenciones militares no han dado ningún resultado positivo, sino todo lo contrario. Siguiendo el vínculo que figura al final del artículo se puede firmar la declaración en change.org.
LOS SILENCIOS SOCIALES. Dos lecciones que cabe extraer de la crisis: la concesión de crédito no ayuda a vencer la desigualdad y no es posible la redistribución de la riqueza en un mundo globalizado
DECLARACIÓN DE IJAN SOBRE LOS ATENTADOS EN PARÍS, BEIRUT, BAGDAD, YOLA Y KANO Estos nombres de ciudades son nuevamente nombres de masacres.
QATAR Y UCRANIA ACABAN DE ENTREGAR MISILES ANTIAÉREOS PECHORA-2D AL EMIRATO ISLÁMICO. Qatar compró a Ucrania armamento antiaéreo de muy alta tecnología destinado al Emirato Islámico. La transacción tuvo lugar a finales de septiembre de 2015, justo antes de la intervención militar rusa contra el grupo terrorista y fue aprobada por la embajada de Estados Unidos en Doha.

Latinoamérica

LA PRESENCIA “NATURAL” DE LAS FUERZAS ARMADAS ESTADOUNIDENSES EN AMÉRICA LATINA El discurso de libertad, democracia, acercamiento diplomático y relaciones amistosas con América Latina, tan característico de la administración Obama en su afán por reforzar el “poder blando” de su política exterior, encuentra sus límites reales en la necesidad de “orden” y “estabilidad” (consignas muy usuales durante la implementación de la Doctrina de Seguridad Nacional en América Latina).
ARGENTINA: APRUEBAN LA ORDENANZA QUE PROHÍBE LA MINERÍA A CIELO ABIERTO. Con el voto afirmativo de los seis concejales presentes quedó aprobada la ordenanza que prohíbe para todo el ejido de San Martín de los Andes cualquier actividad vinculada con la explotación de megaminería a cielo abierto
GUYANA CREARÁ FONDO PARA GANANCIAS POR PETRÓLEO Y REAVIVA EL CONFLICTO FRONTERIZO CON VENEZUELA El ministro de Gobernación de Guyana, Raphael Trotman, prepara una propuesta de ley para crear un fondo soberano de inversión que agrupe las ganancias de los descubrimientos mineros y petrolíferos en las costas y en la región del Esequibo, un área en disputa con Venezuela
ASAMBLEA ORDINARIA DEL PARLATINO DISCUTIRÁ EN PANAMÁ SOBRE AGENDA SOCIAL DE LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE El Parlamento Latinoamericano y Caribeño (Parlatino), con Sede Permanente en la ciudad de Panamá, efectuará su XXXI Asamblea Ordinaria el 27 y 28 de noviembre próximo para discutir los proyectos de ley marco y las resoluciones en temas de la agenda social de la región.

Mundo



¿A QUIÉN BENEFICIA SU GUERRA?

[Pasada la estupefacción, intelectuales y universitarios de Francia y otros países se preguntan por la oportunidad de una nueva “guerra contra el terrorismo”, visto que las anteriores intervenciones militares no han dado ningún resultado positivo, sino todo lo contrario. Siguiendo el vínculo que figura al final del artículo se puede firmar la declaración en change.org. Red.]

Ninguna interpretación monolítica y ninguna explicación mecanicista arrojarán luz sobre los atentados. ¿Hay que guardar

silencio por ello? Muchos piensan, y lo comprendemos, que ante el horror de los hechos lo único digno es el recogimiento. Pero no podemos callar cuando otros hablan y actúan por nosotros: nos arrastran a su guerra. ¿Hay que dejarles hacer, en nombre de la unidad nacional y de la conminación a pensar igual que el gobierno?

Porque parece que ahora habrá guerra. ¿Y antes no? Y la guerra ¿para qué? ¿En nombre de los derechos humanos y de la civilización? En realidad, la espiral en la que nos mete el Estado bombero-pirómano es infernal. Francia está en guerra continuamente. Sale de una guerra en Afganistán, con montones de civiles asesinados. Los derechos de las mujeres siguen siendo pisoteados allí, mientras que los talibanes recuperan terreno todos los días. Sale de una guerra en Libia que deja un país arruinado y devastado, con miles de muertos y armas de venta libre que abastecen a todas las yihads. Sale de una intervención en Malí, donde los grupos yihadistas asociados a Al Qaeda no dejan de avanzar y de perpetrar masacres.

En Bamako, Francia protege un régimen corrompido hasta los huesos, al igual que en Níger y Gabón. ¿Acaso los oleoductos de Oriente Medio, el uranio explotado en condiciones monstruosas por Areva o los intereses de Total y de Bolloré/1 no tienen nada que ver con estas intervenciones sumamente selectivas, que devastan países enteros? En Libia, en Centroáfrica, en Malí, Francia no ha lanzado ningún plan para ayudar a las poblaciones a salir del caos. No basta con impartir lecciones de pretendida moral (occidental). ¿Qué esperanza de futuro pueden abrigar las poblaciones condenadas a vegetar en campos de refugiados o a sobrevivir entre ruinas?

¿Dicen que Francia pretende destruir al Estado Islámico? Al bombardear, multiplica yihadistas. Los aviones Rafale matan civiles igual de inocentes que los de la sala Bataclan. Igual que en Irak, algunos de los civiles supervivientes acabarán solidarizándose con los yihadistas: esos bombardeos son bombas de relojería, tienen efecto retardado.

El Estado Islámico es uno de nuestros peores enemigos: masacra, decapita, viola, oprime a las mujeres y militariza a los niños, destruye el patrimonio mundial. Al mismo tiempo, Francia vende al régimen saudí–del que se sabe que financia redes yihadistas– helicópteros de combate, buques patrulleros, centrales nucleares; Arabia Saudita acaba de cursar un pedido de armamento por valor de 3 000 millones de dólares; ha pagado la factura de dos navíos Mistral, vendidos al Egipto del mariscal Al Sissi, que reprime a los demócratas de la primavera árabe. ¿Acaso no decapitan también en Arabia Saudita? ¿Acaso no amputan las manos a algunos condenados? ¿Acaso las mujeres no viven allí en régimen de semiesclavitud? Inmiscuida en Yemen del lado del régimen, la aviación saudí ha bombardeado poblaciones civiles, destruyendo de paso tesoros arquitectónicos. ¿Bombardearemos Arabia Saudita? ¿O es que la indignación varía en función de las alianzas económicas del momento?

La guerra contra la yihad –se proclama marcialmente– también se libra en Francia. Pero ¿cómo evitar que se vean seducidos jóvenes, sobre todo de sectores populares, si continuamente están discriminados, en la escuela, en el empleo, en el acceso a la vivienda o en sus creencias? Y si acaban en la cárcel. ¿Estigmatizándolos todavía más? ¿No asegurándoles otras condiciones de existencia? ¿Negándoles la dignidad que reclaman?

Estamos aquí: la única manera de combatir concretamente, aquí, a nuestros enemigos, en este país que ha pasado a ser el segundo vendedor de armas a escala mundial, pasa por rechazar un sistema que, en nombre del beneficio a corto plazo, produce por doquier más injusticia. Porque la violencia de un mundo que Bush junior nos prometió, hace 14 años, reconciliado, apaciguado, ordenado, no ha nacido del cerebro de un Bin Laden o del Estado Islámico. Brota y prolifera en el caldo de cultivo de la miseria y de las desigualdades que según los informes de la ONU crecen año tras año, entre los países del Norte y del Sur, como también en el interior de los países llamados ricos. La opulencia de unos tiene la contrapartida de la explotación y la opresión de otros. No se hará retroceder la violencia sin ir a sus raíces. No existen atajos mágicos: las bombas no lo son.

Cuando se desencadenaron las guerras de Afganistán y de Irak, nos movilizamos masivamente. Afirmamos entonces que esas intervenciones sembrarían, ciegamente, el caos y la muerte. ¿Nos equivocamos? La guerra de F. Hollande tendrá las mismas consecuencias. Urge unirnos contra los bombardeos franceses que incrementan las amenazas y contra las derivas liberticidas que no resuelven nada, sino que pasan por alto y niegan las causas de los desastres. Esta guerra no se librará en nuestro nombre.

Primeros firmantes

Ludivine Bantigny, historiadora, Emmanuel Barot, filósofo, Jacques Bidet, filósofo, Déborah Cohen, historiadora, François Cusset, historiador, Laurence De Cock, historiadora, Christine Delphy, socióloga, Cédric Durand, economista, Fanny Gallot, historiadora, Eric Hazan, Sabina Issehnane, economista, Razmig Keucheyan, sociólogo, Marius Loris, historiador, poeta, Marwan Mohammed, sociólogo, Olivier Neveux, historiador del arte, Willy Pelletier, sociólogo, Irène Pereira, socióloga, Julien Théry-Astruc, historiador, Rémy Toulouse, editor, Enzo Traverso, historiador.

http://www.liberation.fr/planete/2015/11/24/a-qui-sert-leur-guerre_1415808 Traducción: VIENTO SUR

Nota:
1/ Arevaes un conglomerado francés, líder mundial en energía nuclear. Total es una de las seis compañías petrolerasmás grandes del mundo, con sede en Francia. Bolloré es una sociedad de inversión francesa con ramificaciones en todo el mundo.

LOS SILENCIOS SOCIALES



Dos lecciones que cabe extraer de la crisis: la concesión de crédito no ayuda a vencer la desigualdad y no es posible la redistribución de la riqueza en un mundo globalizado

Joaquín Estefanía

Para entender buena parte lo que ha sucedido durante los años de la Gran Recesión hay que tener en cuenta lo que se denominan "silencios sociales". Son aquellos aspectos de la vida cotidiana que habitualmente se omiten o se ocultan, a pesar de ser tan importantes o más que aquellas cuestiones que son objeto del debate público. Muchas veces estos silencios son los que ayudan a reproducir un sistema y sus estructuras de poder a lo largo del tiempo.

La periodista del Financial Times, Gillian Tett aplicó esta teoría de los silencios sociales al mundo de las finanzas, en el que es experta. Y la complementó con lo que denominó la trampa del silo: la existencia de compartimentos estancos que dificultan sacar consecuencias del conjunto de la realidad. Conectar los puntos que definen el perímetro de la cartografía social es cada vez más complicado.

Se pueden buscar dos ejemplos de lo que el economista norteamericano Mark Blyth ha calificado como "la mayor operación de engaño con señuelo de la historia moderna". Son dos falacias: la consideración del crédito como factor de lucha contra la desigualdad; y la distribución de la riqueza y el poder en el seno de una misma clase social porque la globalización impide que se haga entre distintos grupos sociales.

Aunque la desigualdad en el interior de los países haya crecido exponencialmente durante la crisis, ya estaba muy presente antes. Ha crecido sin parar desde los años ochenta del siglo pasado. Lo denunció, entre muchos otros, uno de los hombres más ricos del mundo, Warren Buffett, cuando escribió en 2011 un artículo en The New York Times, titulado Dejad de mimar a los ricos: "Mientras las clases media y baja luchan por nosotros en Afganistán, mientras los norteamericanos pelean por ganarse la vida, nosotros, los megarricos, continuamos teniendo exenciones fiscales extraordinarias". Ya entonces el mapa cotidiano de las clases medias y bajas era de salarios prácticamente estancados, amén de una creciente precariedad laboral. Las diferencias entre unos y otros se trataron de compensar con el acceso masivo al crédito, en un tiempo en que los tipos de interés eran bastantes bajos. No ganamos mucho, pero nos podemos endeudar para comprar casa, coche e irnos de vacaciones. Precisamente la expansión de los préstamos bancarios a las familias de menos ingresos fue el origen de las hipotecas subprime (de alto riesgo) con el que arranca la crisis financiera del verano de 2007.

Los beneficios de esta forma de actuar —aumento del consumo, compra de viviendas, incremento del precio de las mismas, lo que hacía que las familias se sintieran más pudientes (el efecto riqueza), más empleo...— son inmediatos, en tanto que el pago de la inevitable factura se aplaza para el futuro. Pelotazo hacia adelante. Así se puso en marcha el ¡qué coman crédito!, que funcionó hasta que estalló la burbuja. El crédito como sustitutivo de una distribución más progresiva de la renta y la riqueza ha sido uno de los silencios sepulcrales de la Gran Recesión.

La redistribución solo se hace entre clases sociales, no entre unos grupos sociales y otros

Otro de ellos ha sido el de la distribución en las entrañas del mismo grupo social. Se ha instalado una verdad ideológica: no se puede distribuir desde el capital hacia el trabajo, desde los ricos hacia los pobres, porque las empresas y los ciudadanos ricos abandonan los países de altos impuestos hacia aquellos de gravámenes bajos o directamente hacia los paraísos fiscales, aprovechando la libertad de movimientos de capitales. La mayor parte de las reformas fiscales han reducido los impuestos al capital y han paliado o eliminado los impuestos del patrimonio (a lo que se posee, no a lo que se gana) y el de sucesiones y donaciones (a lo que se hereda). Las clases medias, ya suficientemente demediadas por la crisis, son las que padecen esas reformas fiscales y las reformas laborales que exigen dosis cada vez superiores de flexibilidad del mercado de trabajo.

En este contexto, los sindicatos y los trabajadores permanentes se convierten, a los ojos de los demás (exempleados que perdieron su puesto, jóvenes que lo buscan por primera vez pero no lo encuentran, mujeres que aún siendo menos jóvenes lo intentan por las dificultades económicas familiares, asalariados

a tiempo parcial, trabajadores pobres que no llegan a fin de mes, falsos autónomos, becarios permanentes, etcétera), en defensores de los derechos adquiridos. ¿Cuántas veces se escucha que los jóvenes no pueden encontrar trabajo por culpa de los “privilegios” de los trabajadores fijos, o que los sindicatos sólo se preocupan de los intereses de estos? Se elimina lo que es seguro, mientras se promete lo que es incierto.

Como consecuencia de esta argumentación, la redistribución sólo se hace en el seno de cada clase social, de cada estamento, no entre unas clases y grupos sociales y otros. La redistribución se hace ontológicamente imposible, por mor de la globalización. En el periódico italiano Il Manifesto, el periodista Aldo Carra hablaba de ello como una guerra en el interior de la clase media. Se dice: estamos pagando los abusos del pasado (vivir por encima de las posibilidades) y, por lo tanto, los privilegiados tienen que pagar. Pero ¿quiénes son los privilegiados? En una sociedad en crisis, individualizada y fragmentada, empobrecida, son aquellos que están más cerca de nosotros: quien tiene un trabajo es un privilegiado para el que está en paro; el que tiene un trabajo indefinido para el que tiene uno temporal; el que trabaja a tiempo completo para el que sólo trabaja a tiempo parcial, el que gana 2.000 euros para el que gana 1.000; etcétera.

¿Y los demás? ¿Y los privilegiados de verdad? ¿Y las élites extractivas que se han amparado en las instituciones políticas y económicas para subir la cucaña social? Esas están muy lejos y no se las ve. En la cola social que no avanza se mira con envidia al vecino que está delante. Y si ya no se le ve porque ha avanzado mucho, se observa con antipatía a los que nos rodean y compiten por lo poco, por lo escaso. Así, la lucha de clases se convierte en la envidia dentro de la clase. El sociólogo francés Pierre Bourdieu escribió que los efectos ideológicos más seguros son aquellos que para ejercerse no precisan de palabras o no demandan más que silencios cómplices.

Joaquín Estefanía acaba de publicar Estos años bárbaros (Galaxia Gutenberg) y Las posibilidades económicas de nuestros nietos. Siete ‘Ensayos de persuasión’. Una lectura de John Maynard Keynes (Taurus).



DECLARACIÓN DE IJAN SOBRE LOS ATENTADOS EN PARÍS, BEIRUT, BAGDAD, YOLA Y KANO

Estos nombres de ciudades son nuevamente nombres de masacres.

La **R**ed **I**nternacional **J**udía **A**ntisionista (IJAN, por sus siglas en Inglés) condena terminantemente los horribles crímenes perpetrados en los últimos días; los que los medios de comunicación han visibilizado, como en Francia, y los que se han negado a ver, como en el Líbano, Irak y Nigeria; y como siempre, en Palestina. Rechazamos estas operaciones criminales – sea quien fuera el o los responsables. Y somos solidarios con la gente, las víctimas inocentes de estos crímenes.

El grupo Estado Islámico (EI) ha asumido la responsabilidad. Ya se trate de sus manos o de otras las que están detrás de esos ataques, las consecuencias son claras y se vuelven cada vez más claras. Francia se encuentra en un estado de emergencia. El presidente François Hollande ha llamado a las bombas y tiroteos coordinados por las que atravesó París un “acto de guerra”. El Primer Ministro, Manuel Valls, se ha comprometido a “aniquilar a los enemigos de la República”. El presidente Barack Obama les ha llamado “un ataque al mundo civilizado”.

Nuestros gobiernos pueden insistir en que estamos en guerra, pero no tenemos por qué aceptar sus instrucciones. Tampoco aceptamos el derecho de un presidente de Estados Unidos, responsable de convertir a Yemen en un cementerio a través de su apoyo explícito al ataque saudí, a establecer distinciones coloniales entre “civilizados” e “incivilizados”. Tales definiciones han justificado a los imperialismos estadounidense y europeo desde sus comienzos.

Los atentados de Beirut son crímenes. Es responsabilidad del gobierno libanés investigar y juzgar a los sospechosos y culpables. Del mismo modo, la tarea del gobierno francés no es buscar “enemigos” sino encontrar criminales. Al anunciar una “guerra de civilizaciones” en forma clara, indudable e intencional, están haciendo exactamente lo que el EI desea. El resultado sólo puede ser más muerte.

IJAN rechaza cualquier idea de que los musulmanes en general tienen responsabilidad particular en los atentados recientes. Las masacres son obra de individuos, grupos políticos y gobiernos; no de religiones. Que algunos que profesan la fe musulmana se hayan atribuido esos ataques no significa nada. Rechazamos la afirmación de que Israel habla por los judíos, así como rechazamos cualquier pretensión de culpar colectivamente a los judíos por el colonialismo sionista. Del mismo modo, rechazamos la

pretensión del EI de hablar en nombre de los musulmanes, y no podemos aceptar la idea de que los musulmanes tengan especial responsabilidad por los crímenes del EI.

Los gobiernos pueden afirmar que hay una guerra religiosa en marcha, pero nosotros debemos rechazar esa afirmación. Si, efectivamente, resulta que el EI cometió algunos de esos atentados, debemos tener en cuenta que las principales víctimas del EI hasta ahora han sido musulmanas, sobre todo en Siria. Han sido naciones de mayoría musulmana las que han estado en la primera línea de la lucha contra el EI, incluidos los grupos armados sunitas y chiítas del YPG (Unidades de Defensa del Pueblo) kurdo en el norte de Siria hasta el grupo de resistencia Hezbolá del Líbano.

Los que cometieron los atentados en el Líbano lo hicieron en un intento de enfrentar a palestinos contra libaneses, a suníes contra chiíes, para volver a encender la guerra civil y tratar de destruir al Líbano. Estamos con el pueblo del Líbano, con la población del sur de Beirut y con los palestinos y palestinas de los campamentos de refugiados que rechazan dicha división. El único beneficiario de una división entre chiíes y palestinos en el Líbano es la clase dominante libanesa vinculada a las élites de Arabia Saudita, Qatar y los Emiratos, e Israel; y detrás de ellos, la OTAN, los Estados Unidos y Europa.

Este tipo de ataque es parte de la continua e invisible agresión contra el pueblo palestino, cuyo sufrimiento se invisibiliza y hasta se justifica en la prensa occidental -mientras Israel continúa con su proyecto colonial contra la resistencia palestina que lucha por sus derechos, incluyendo el derecho al retorno de los refugiados y refugiadas.

El ataque a París se hizo para incitar a la gente a una furia islamófoba, para acelerar el sentimiento anti-sirio y anti-refugiados, y para preparar a la gente para la guerra. IJAN rechaza tal provocación. Cualquier intento de sugerir que los musulmanes son comunitariamente responsables de cualquier acción o de cualquier crimen es racista y xenófobo, y sigue un viejo discurso imperial.

Por otra parte, deploramos el papel de los medios occidentales racistas, que pretenden encontrar valiosas algunas muertes -invisibilizando otras. Las muertes de niños pobres en el sur de Beirut, y ni hablar en África Central, no sirven para fabricar un consenso para la guerra, y por eso son invisibles. Las muertes de parisinos son de gran utilidad para empujar a la gente a la guerra, y por esa razón, entre otras, pueden ser vistas en los medios.

Observamos además otras ocultaciones coloniales en el retrato que los medios hacen de estos eventos. Francia envía un portaaviones al Mediterráneo oriental, que se prepara para "aniquilar" a sus enemigos, que sin duda serán hombres, mujeres y niños inocentes. Al hacerlo, nos recuerda otras masacres que precedieron a ésta, especialmente los asesinatos del ejército francés en Marruecos, Argelia y Vietnam. ¿Quién recuerda ahora sus nombres, su suerte, su vida o su muerte? En la salvaje represión de la lucha de liberación de Argelia, Francia masacró a cientos de miles de personas, y muchos de sus compatriotas viven hoy en la pobreza, abandonados en las banlieues (suburbios) franceses. Nos solidarizamos con el pueblo de Francia del mismo modo que somos solidarios con los pueblos del mundo. Pero la bandera de Francia es símbolo del imperialismo y el colonialismo en el mundo entero, y la rechazamos.

En efecto, mientras el gobierno francés habla de guerra defensiva, vende armas al estado más reaccionario de la región: Arabia Saudita, por una suma de 12 mil millones de dólares. Es el segundo mayor exportador de armas del mundo. La transferencia de armas de Estados Unidos a Arabia Saudita alcanzó un total de más de 90 mil millones de dólares en los últimos años, mientras que Israel se está convirtiendo en un importante traficante de armas en todo el mundo. Estos gobiernos no pueden darnos lecciones sobre la paz ni alertar sobre la defensa al mismo tiempo que preparan al mundo para una guerra sin fin.

En pocas palabras, no tenemos ningún papel que desempeñar en una solución militar con respecto al EI. Instamos, en cambio, a cortar sus flujos financieros y el suministro de armas, especialmente a través del aliado de Estados Unidos: Turquía, donde personas inocentes son masacradas en Ankara sin que el gobierno haga nada para impedirlo.

Rechazamos que se utilice la muerte de inocentes en París, Beirut o en cualquier otro lugar para justificar la intervención militar de EEUU y Francia en Siria. Deseamos que la violencia allí se termine, y que nuestros gobiernos traigan a sus fuerzas armadas de regreso y las desmantelen. El papel de Estados Unidos y Francia no es "resolver" los problemas de la región, sino dejar de crearlos, dejar de bloquear los acuerdos diplomáticos que pongan fin a las guerras regionales -sobre todo en Siria- y sancionar a Israel.

Francia y EEUU tienen en el Medio Oriente un historial de derramamiento de sangre, divisiones imperiales, ocupación colonial, explotación de los recursos, armas químicas, golpes de Estado, desestabilización, agresiones criminales, promoción del sectarismo y saqueo mercantilista. Sus antecedentes coloniales e imperiales en Siria y el Líbano son la prueba definitiva, si es que se necesitaba más, de que lo que se necesita no son buques de guerra, sino compensaciones.

Nuestros corazones están con los pueblos que continúan sufriendo bajo la guerra colonial y el racismo.



QATAR Y UCRANIA ACABAN DE ENTREGAR MISILES ANTIAÉREOS PECHORA-2D AL EMIRATO ISLÁMICO

Andrey Fomin

Qatar compró a Ucrania armamento antiaéreo de muy alta tecnología destinado al Emirato Islámico. La transacción tuvo lugar a finales de septiembre de 2015, justo antes de la intervención militar rusa contra el grupo terrorista y fue aprobada por la embajada de Estados Unidos en Doha. El armamento fue enviado a través de Bulgaria y Turquía. Oficialmente, Qatar, Ucrania,Estados Unidos, Bulgaria y Turquía luchan contra el Emirato Islámico.

Si el emir Tamim ben Hamad Al`Thani y su amigo el presidente Hollande le dicen que están luchando contra el Emirato Islámico… usted puede dormir tranquilo.

Es indiscutible que la infraestructura del Emirato Islámico en Siria e Irak es vulnerable a los ataques aéreos. Sólo durante la última semana, la fuerza aérea y la marina de guerra rusas han bombardeado 826 instalaciones del Emirato Islámico (campos de entrenamiento, depósitos de municiones, fábricas de explosivos, refinerías de petróleo y medios de transporte) causando graves daños a la organización terrorista y afectando sus fuentes de financiamiento.

Los padrinos del Emirato Islámico están tratando, por lo tanto, de adquirir y poner en manos de los yihadistas sistemas de defensa antiaérea capaces al menos de obstaculizar las acciones de Rusia en el cielo sirio.

En septiembre de 2015, mientras Rusia trasladaba su equipamiento a Siria con vista a su campaña antiterrorista, una delegación del ministerio de Defensa de Qatar viajó a Kiev para participar en Security Expo (del 22 al 27 de septiembre). La delegación de Qatar concluyó un acuerdo con UkrOboronProm (un negociante de armamento del Estado ucraniano) para la compra de la versión más reciente del Air Missile Defense Complex «Pechora-2D» [1]:

Pavlo Barbul escribe al director adjunto de Ukroboronservice anunciándole que su empresa está a punto de entregar sistemas antiaéreos Pechora-2D a las fuerzas armadas de Qatar. El 30 de septiembre, Volodimir Kuruts, consejero comercial de la embajada de Ucrania en Qatar, escribe a su contacto de negocios en Chipre, Vasyl Babytskiy, director de Blessway Ltd:

«Gracias por lo de Marruecos y los contactos sauditas. Fue justo a tiempo.

Los locales [qataríes] estuvieron en Kiev en la Expo. Están a punto de comprar varios Pechora y otro material todavía más sofisticado. La cuestión de la entrega está en marcha. No estaremos en condiciones de hacerla nosotros mismos. Es para usted una oportunidad de ganar mucho dinero.
Trate de hablar con los militares. Es elevada la probabilidad de que los yanquis estén de acuerdo. Los búlgaros y los turcos están de acuerdo, el itinerario es el mismo…»

Obsérvese que el mismo Vasyl Babitskiy ya había revendido a Arabia Saudita 265 baterías antiaéreas motorizadas fabricadas en Polonia –probablemente también para el Emirato Islámico–, originalmente destinadas al ministerio del Interior de Ucrania.

Estos documentos demuestran claramente que el ministerio de Defensa de Qatar organiza la compra y traslado –a través de Bulgaria y Turquía– de sistemas antiaéreos a organizaciones terroristas que operan en Siria. Ese tráfico recibió la aprobación de los representantes oficiales de Estados Unidos en Qatar.

Dado el hecho que los misiles antiaéreos «Pechora 2D» son capaces de derribar aviones a 21 kilómetros de altitud, podría producirse un giro inesperado en la investigación sobre la catástrofe del Airbus A321 de Metrojet en el Sinaí.

[1] ADM Complex S-125-2D “Pechora-2D”, UkrOboronProm.

Latinoamérica

LA PRESENCIA "NATURAL" DE LAS FUERZAS ARMADAS ESTADOUNIDENSES EN AMÉRICA LATINA

Silvina M. Romano*



El discurso de libertad, democracia, acercamiento diplomático y relaciones amistosas con América Latina, tan característico de la administración Obama en su afán por reforzar el "poder blando" de su política exterior, encuentra sus límites reales en la necesidad de "orden" y "estabilidad" (consignas muy usuales dunte la implementación de la Doctrina de Seguridad Nacional en América Latina). En la actualidad, las FFAA estadounidenses en el Hemisferio están presentes no solo en las más de 70 bases militares, sino que se materializa en diversos acuerdos de seguridad multi y bi laterales: Plan Colombia, Iniciativa Regional Andina, Iniciativa Mérida, Iniciativa para la Seguridad Regional de Centroamérica, entre otros. Estos pactos incluyen programas de entrenamiento, cursos de capacitación, venta de armas y equipos, involucrando desde las empresas proveedoras de estos materiales y las agencias de seguridad estadounidenses como la DEA y el FBI, hasta los gobiernos, empresas y policías de países latinoamericanos[1].

La razón de esta presencia es la "seguridad de Estados Unidos", que implica por definición la seguridad y la "estabilidad" en territorios que podrían resultar en una amenaza para Estados Unidos. En los manuales de entrenamiento de finales de los '60, se leía claramente el vínculo entre ambas: "La falta de estabilidad política y de orden socio-económico en un país latinoamericano pone en jaque la seguridad nacional norteamericana. Por consiguiente, EEUU debe adoptar en materia de entrenamiento y programas de ayuda militar, tácticas destinadas a evitar los riesgos de tal inestabilidad, mediante el desarrollo económico y la imposición del orden"[2].

Es así que la búsqueda de la "estabilidad" es parte del discurso que viene penetrando fuertemente en la región desde inicios de la Guerra Fría y que opera como legitimador de las intervenciones por encima de la soberanía nacional de los Estados. Actualmente, en la página web del Comando Sur, se puede leer que uno de los objetivos de las operaciones como UNITAS "Southern Seas 2015", es "la continuación del compromiso con la región, orientado a estrechar el trabajo conjunto y promover la estabilidad hemisférica". Claro que este trabajo conjunto se realiza con países y gobiernos que se encuentran alineados a las pautas político-económicas y de seguridad que no alteran los preceptos de Washington, como Perú, Chile, Colombia y Panamá. Los ejercicios de entrenamiento llegan hasta Brasil: UNITAS adiestra a las FFAA de ese país para combatir en el campo de la guerra electrónica, en materia de guerra aérea y submarina, en operaciones de interdicción, a la vez que llevan a cabo diversos ejercicios conjuntos[3].

En términos generales, el Comando Sur tiene por misión brindar a las naciones amigas cursos de entrenamiento, mecanismos para "compartir la información", equipos y asistencia tecnológica, así como asistencia en infraestructura (nótese que esto reditúa especialmente a las empresas estadounidenses dedicadas al rubro de seguridad). Además, asesora especialmente en cuestiones de inteligencia y en operativos para combatir el narcotráfico y el terrorismo, siempre "respetando los Derechos Humanos"[4]. Llama la atención lo poco que se ha difundido todo esto en la opinión pública; es como si esta presencia de unas FFAA cooptadas fuese un componente "natural" de la soberanía de los países de la región aún en un contexto de reconstrucción de la memoria con respecto a la contrainsurgencia, las desapariciones forzadas, los operativos paramilitares, etc., entre la década de 1950 y finales de 1980. Precisamente, durante la Guerra Fría, se aseveraba en relación al entrenamiento de tropas latinoamericanas en academias estadounidenses, que se trataba de un entrenamiento técnico y para nada "político-ideológico". Esa afirmación fue desmentida con los acontecimientos de Chile y posteriormente de Argentina, donde las FFAA ocuparon la esfera política formal.

Hoy por hoy, alarma ver la siguiente noticia: "Suboficiales de Colombia reciben lecciones de liderazgo en Estados Unidos (…) recibirán instrucción en liderazgo compartido, resolución de conflictos, liderazgo y comportamiento organizacional y entrenamiento emocional durante diez días en las instalaciones del fuerte militar de Sam Houston en San Antonio Texas, por personal del Ejército Sur de EEUU"[5].

Algunas cifras que ilustran el grado de dependencia de las FFAA latinoamericanas. La venta de armas estadounidenses a América Latina y el Caribe en el 2014 alcanzó 1,605,861,326 dólares y en el 2012 fue de 2,408,527,664 dólares. Los militares latinoamericanos que recibieron entrenamiento en el 2013 fueron 12,157, mientras que en el 2014 fueron 14,600[6].

La “estandarización de las FFAA” según las necesidades de EEUU es una constante desde inicios de la Guerra Fría que prosigue en la actualidad. El enemigo interno y externo a combatir va cambiando de nombre, pero siempre está ahí para justificar el impulso/imposición de una Seguridad Hemisférica que garantice una mínima estabilidad para los negocios (legales, ilegales, locales, transnacionales). Por eso desde el imperio nunca escucharemos el concepto de “fin de ciclo” sino de “renovación de estrategias”.

Notas:

[1] Borón, A. (2012) América Latina en la geopolítica del imperialismo. Bs As: Luxemburg, pp. 161-188.
[2] Tapia Valdés, J. (1980) El terrorismo de Estado. La doctrina de la seguridad nacional en el Cono Sur. México: Nueva Imagen p. 58
[3] http://www.southcom.mil/newsroom/Pages/US-Marines-train-with-partner-nat...
[4] http://www.southcom.mil/ourmissions/Pages/Supporting-Our-Partners--Build...
[5] http://www.infodefensa.com/latam/2015/11/03/noticia-estados-unidos-capac...).
[6] http://www.securityassistance.org/latin-america-and-caribbean

*Silvina M. Romano es investigadora del Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, UBA, CONICET, Argentina.

ARGENTINA: APRUEBAN LA ORDENANZA QUE PROHÍBE LA MINERÍA A CIELO ABIERTO



Con el voto afirmativo de los seis concejales presentes quedó aprobada la ordenanza que prohíbe para todo el ejido de San Martín de los Andes cualquier actividad vinculada con la explotación de megaminería a cielo abierto.

La iniciativa surgió de la Asamblea Socio Ambiental de San Martín de los Andes y fue acompañada con la firma de casi 1500 vecinos que adhirieron a esta ordenanza. La sesión fue acompañada por una masiva movilización.

Se vivieron momentos de mucha emoción entre los vecinos movilizados, de diferentes corrientes políticas, ideologías y estratos sociales. Al finalizar la sesión hubo celebraciones dentro del recinto como fuera del concejo deliberante.

Votaron a favor los tres concejales que presentaron el proyecto: Ana Ambrogi (Une), Emilia Otharán (Surco) y Rodolfo Manson (Frente para la Victoria) y los ediles Carlos Saloniti (Movimiento Popular Neuquino), Alberto Bruno (Solidaridad) y Mercedes Tulian (Frente Nuevo).

Estuvieron ausentes de la sesión Natalia Vita y Daniel Troncoso (MPN); Evaristo González (UCR, reelecto por Nuevo Compromiso Neuquino) y Natalia Bruno (Unión Solidaria). La concejal Ana Ambrogi leyó los tres artículos que tiene esta ordenanza:

Con esta ordenanza San Martín de los Andes se suma a otras localidades neuquinas como Junín de los Andes, Aluminé y Las Coloradas, entre otras.

Durante la sesión, una de las integrantes de la Asamblea Socio Ambiental, Bibiana Muñoz, explicó que esta ordenanza nació a partir del proyecto megaminero de Las Coloradas, población ubicada a unos 120 kilómetros de nuestra ciudad.

Muñoz puso como ejemplo el daño que producen otros proyectos megamineros como el de Veladero en la provincia de San Juan. “No importa cuál es nuestra matriz espiritual o religiosa, importa saber que somos parte de algo que luego no podremos reparar”, dijo a los concejales.

GUYANA CREARÁ FONDO PARA GANANCIAS POR PETRÓLEO Y REAVIVA EL CONFLICTO FRONTERIZO CON VENEZUELA

El ministro de Gobernación de Guyana, Raphael Trotman, prepara una propuesta de ley para crear un fondo soberano de inversión que agrupe las ganancias de los descubrimientos mineros y petrolíferos en las costas y en la región del Esequibo, un área en disputa con Venezuela.

Así lo indicó hoy Trotman, responsable de la gestión de los recursos naturales del país, en un taller en Georgetown, donde detalló que presentará el próximo año la propuesta de ley ante la Asamblea Nacional.



Trotman aseguró que el establecimiento de este fondo está relacionado con el reciente descubrimiento de petróleo en las costas del Esequibo, un área territorial cuya soberanía es disputada por Venezuela, y que también se incorporarán las ganancias monetarias de los descubrimientos de oro, diamantes, bauxita, arena, piedras y agua en esa y otras partes de la nación.

"Las ganancias de todos nuestros recursos naturales estarán concentrados en un fondo de manejo de recursos que beneficiará a todos los guyaneses", dijo Trotman

Detalló que el fondo tendrá como fin apoyar el presupuesto nacional, el desarrollo de proyectos de infraestructura y el ahorro para el beneficio de futuras generaciones.

Trotman apuntó que aún está por decidirse si el fondo se mantendrá en Guyana o en el exterior y habrá que estudiar si se deberán crear nuevas estructuras legales y fiscales para guiar la explotación sustentable de industrias de extracción.

La región de Esequibo está bajo mediación de la ONU desde la firma del Acuerdo de Ginebra en 1966, pero la disputa se agudizó después de que la compañía estadounidense Exxon Mobil descubriera en mayo pasado yacimientos de petróleo en aguas costeras de la zona del litigio.

El Gobierno venezolano respondió al hallazgo con un decreto que redistribuye al territorio venezolano e incluye esa zona marítima en discusión.

La zona de Esequibo, de 160.000 kilómetros cuadrados y rica en recursos naturales, representa dos terceras partes de Guyana.

ASAMBLEA ORDINARIA DEL PARLATINO DISCUTIRÁ EN PANAMÁ SOBRE AGENDA SOCIAL DE LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

El Parlamento Latinoamericano y Caribeño (Parlatino), con Sede Permanente en la ciudad de Panamá, efectuará su XXXI Asamblea Ordinaria el 27 y 28 de noviembre próximo para discutir los proyectos de ley marco y las resoluciones en temas de la agenda social de la región.

Alrededor de 200 parlamentarios latinoamericanos participarán en el evento, donde se realizará el Panel: "La Implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe en las Actuales Coyunturas de la Globalización" con expertos en el tema de las Naciones Unidas.

De igual manera, el presidente de la Unión Interparlamentaria (UIP), Saber Chowdhury, dará una conferencia magistral y el Parlatino hará reconocimiento a la Asamblea Nacional Popular de China, miembro observador del organismo parlamentario.

Otro Panel de importancia será: "el Uso de las Redes Sociales en los Parlamentos" con la intervención del diputado panameño Luis Eduardo Quirós, segundo vicepresidente de la Comisión de Educación del Parlatino; el Dr. Carlos Gutiérrez, director de Black Room; la Dra. Lía Hernández, presidenta del Instituto Panameño de Derecho y Nuevas Tecnologías; y el Licdo. Guillermo Corredor (Colombia), también experto en el tema.

En el marco de la Asamblea Ordinaria del organismo se entregará al diputado Elías Castillo, secretario general y expresidente del Parlatino, la máxima condecoración del organismo por sus valiosos aportes a la integración y ser uno de los principales gestores de la construcción del edificio de la Sede Permanente del PARLATINO en Panamá.

Los parlamentarios también inaugurarán en la Sede Permanente del Parlatino una galería fotográfica de los palacios de las asambleas y congresos de cada uno de los 23 países miembros y una exposición

alusiva a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Cabe destacar que la Asamblea Ordinaria del Parlatino es el órgano supremo donde se tratan las diversas iniciativas regionales y resoluciones emanadas de las 13 comisiones permanentes que luego son enviadas a cada uno de los parlamentos de los 23 países miembros para su consideración.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo835.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo835.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:

http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición : *Susana Merino*